

А.А. Калыбаева^{1*} 

¹Кыргызско-Китайский институт Кыргызского национального университета им. Ж. Баласагына
г. Бишкек, Кыргызская Республика
e-mail: kalybaeva@mail.ru

ВОЗМЕЩЕНИЕ ИМУЩЕСТВЕННЫХ ПОСЛЕДСТВИЙ, ПРИЧИНЕННЫХ УГОЛОВНЫМ ПРАВОНАРУШЕНИЕМ

Аннотация

В данной статье рассматриваются вопросы возмещения имущественных последствий, причиненных уголовными правонарушениями, в контексте правовой системы Республики Казахстан. Автор проводит детальный анализ законодательных норм, закрепленных в Конституции, Уголовном кодексе и Уголовно-процессуальном кодексе Республики Казахстан, регулирующих защиту имущественных прав граждан и юридических лиц. Особое внимание уделяется механизмам восстановления ущерба, причиненного преступными действиями, включая возможность подачи гражданских исков в рамках уголовного судопроизводства, а также процедуре их рассмотрения в судах. В статье исследуются вопросы доказывания имущественного и морального вреда, устанавливаемого в ходе уголовного процесса. Автор подробно рассматривает правовые основания привлечения виновных лиц к имущественной ответственности, включая порядок взыскания компенсации потерпевшим, а также механизмы исполнения судебных решений о возмещении ущерба. Освещается международный опыт финансирования компенсационных выплат и страховых возмещений, а также меры, принимаемые государственными органами по защите прав пострадавших от преступлений. Особое внимание уделяется вопросам совершенствования действующего законодательства, связанным с регулированием порядка взыскания ущерба, возмещением убытков, причиненных дорожно-транспортными происшествиями, и ответственности за уклонение от выплаты компенсации. Рассматриваются предложения по внесению изменений в нормативно-правовые акты с целью повышения эффективности работы правоохранительных и судебных органов в данной сфере. В заключении автор делает выводы о необходимости дальнейшего развития механизмов возмещения имущественного ущерба в уголовном процессе, а также предлагает конкретные меры по совершенствованию законодательного регулирования. Подчеркивается важность правоприменительной практики, направленной на защиту имущественных интересов граждан, и необходимость учета современных экономических реалий при определении размеров компенсации и санкций за причиненный ущерб.

Ключевые слова: реституция имущественного ущерба, деликтная ответственность, компенсационные механизмы, эквивалентное возмещение, правовая коллизия, институциональные пробелы, доктринальное осмысление.

Введение

В ходе всестороннего анализа Послания Президента Республики Казахстан К. К. Токаева народу Казахстана перед депутатами парламента от 2 сентября 2024 года нетрудно заметить актуальность данной темы. В Послании поручено создать государство, которое будет считаться с населением, выделить средства из Национального фонда, в дальнейшем перечислить их на расчетные счета наших детей и далее увеличивать. Проводятся реформы и реализуется создание справедливого Казахстана. В реализации целей, направленных на остановку инфляции и развитие экономики, можно понимать, что данная тема имеет большое значение. В первой и второй главах Послания были озвучены вопросы развития среднего и малого предпринимательства, более широкого финансирования экономики Правительством РК, банковскими секторами, последующего рассмотрения вопросов налогообложения акционеров банка, цифровой безопасности, инновационной безопасности. В связи с тем, что наши законы в экономике действуют уже тридцать лет, необходимо их рассматривать, так как времена меняются, наблюдаются новые позиции в сфере экономики. Президент отметил, что, по его мнению, акцент сделан на качественном исполнении доходной части государства, что, отмечая наличие пробелов в работе правительства, подчеркнул необходимость тратить собранные средства исключительно на важные стратегические объекты, не разбрасывая их направо и налево [1].

Материалы и методы исследования

В процессе исследования вопроса возмещения имущественных последствий, причиненных уголовными правонарушениями, использовался комплексный научный подход, включающий анализ нормативно-правовой базы, судебной практики и статистических данных.

Материалы исследования.

1. Нормативно-правовые акты:

- Конституция Республики Казахстан (статьи, регулирующие имущественные права и защиту собственности).
- Уголовный кодекс Республики Казахстан (статьи, касающиеся преступлений против собственности, экономических преступлений и их последствий).
- Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан (нормы, регулирующие порядок возмещения имущественного ущерба в уголовном процессе).
- Гражданский кодекс Республики Казахстан (разделы, касающиеся возмещения имущественного и морального вреда).
- Закон РК «Об обязательном страховании гражданско-правовой ответственности владельцев транспортных средств» (регламентирует компенсацию ущерба при ДТП).
- Международные правовые акты, ратифицированные Республикой Казахстан, регулирующие защиту имущественных прав.

2. Судебная практика:

- Анализ решений Верховного Суда Республики Казахстан по делам, связанным с возмещением имущественного ущерба.
- Рассмотрение практики применения норм уголовного и гражданского законодательства в части возмещения вреда.

3. Статистические данные:

- Официальная статистика Генеральной прокуратуры РК по уголовным правонарушениям, связанным с причинением имущественного вреда.
- Данные Министерства юстиции РК о количестве гражданских исков в рамках уголовных дел.
- Информация из отчетов страховых компаний о компенсационных выплатах пострадавшим в ДТП.

Методы исследования.

1. Анализ нормативно-правовых актов – изучение и систематизация положений действующего законодательства РК, регулирующего вопросы возмещения ущерба.

2. Сравнительно-правовой метод – сопоставление национального законодательства с международными стандартами защиты имущественных прав.

3. Статистический анализ – обработка данных о количестве преступлений, связанных с имущественным ущербом, объемах возмещенных убытков и эффективности судебных решений.

4. Метод кейс-стади (анализ конкретных случаев) – исследование практических примеров рассмотрения уголовных дел с возмещением ущерба.

5. Метод правового моделирования – разработка предложений по совершенствованию законодательства в области компенсации имущественного вреда. Использование данных методов позволило провести всесторонний анализ механизма возмещения имущественного ущерба, выявить существующие проблемы и предложить пути их решения.

Было отмечено развитие секторов развития экономики, промышленности, энергетики, нефтегазового, ископаемого, сельского хозяйства, бизнеса, частного предпринимательства. Акимы на местах обратили внимание на то, что неправительственный или не относящийся к Национальному фонду учет должен запрещать распыление средств на счетах справа и слева. Вместе с тем, в направлении развития предпринимательства, для регулирования налоговых ритейлеров, которые должны работать прозрачно, необходимо предусмотреть новый Налоговый кодекс, для ускорения экономики необходимо привлекать благоприятную инвестицию, не рассчитывая только на государственные финансы. Также

были рассмотрены вопросы по ликвидации теневой экономики. Особое внимание было уделено международному опыту финансирования частного сектора, деятельности по финансированию экономики страны. Главное, сказал Президент экономического развития, использовать вложенные средства в отношении блага страны. Финансы - это фонд населения, его дальнейшее сохранение, приумножение - главная задача. Напротив, Глава государства подчеркнул, что посягательство на государственные финансы, рассеяние его является нарушением закона и подчеркнул необходимость усиления деятельности правоохранительных органов в данном направлении.

В отношении рассматриваемого вопроса требование также предусмотрено Конституцией РК, в нескольких статьях основного закона страны есть требования, касающиеся охраны имущества, а именно:

1. пунктом 2 первой статьи предусмотрено, что в числе государственных правил экономическое развитие-население;

2. объекты, относящиеся к собственности в шестой статье, закрепление их охраняемых законом в законодательном порядке;

3. конфиденциальность личной сферы каждого гражданина, подпадающих под пункт второй статьи 18, полнота особенностей его ограничения;

4. статья 26 имущественные права наших граждан, право собственности, наследование, неприкосновенность кого-либо охраняются законом. Следует отметить, что такое посягательство допускается только в том случае, если оно будет реализовано по решению суда [2].

Не трудно заметить, что слова Главы страны в отношении имущества, закреплённого в нашем Законе, имеют непосредственное отношение к теме. Тем не менее, глядя на ежедневную уголовную статистику, нетрудно заметить, что с видами уголовных правонарушений, закреплёнными многими статьями Уголовного кодекса РК (УК РК), на нашу страну, государство, юридические или физические лица наступают экономические, финансовые, имущественные последствия. Сам УК РК обосновывается многими главами, касающимися таких последствий, даже через прямые статьи-как прямые объекты. А если посмотреть на них, то в 6-й главе Кодекса указаны уголовные нарушения против собственности, в 8-й главе закреплён перечень уголовных правонарушений, наносящих ущерб экономике нашей страны. Девятая встречающая глава непосредственно связана с тем, что она влечёт за собой непосредственные имущественные последствия, связанные с деятельностью коммерческих или иных юридических лиц. Если рассматривать главу 15, то преступные действия по нарушению наших уголовных законов, касающихся управления и несения службы, остаются в цепочке действий, приводящих к имущественным нарушениям. Несомненно, это будет стоить огромных затрат. Среди них злоупотребление должностных лиц предоставленными им полномочиями, неправомерное вмешательство в проводимую предпринимательскую деятельность, причинение ей вреда, если они проводятся законно, совершение неправомерных действий на государственных услугах, а также виды бездействия в своей деятельности, несомненно, несут огромные имущественные издержки. Чётко говоря, что многие из таких избранных статей несут материальные убытки, нельзя сказать, что другие преступные действия безвредны, то есть являются моральными. Конечно, если смотреть, то все, что указано в законодательстве, имеет существенные вредные последствия, хотя, по приблизительным оценкам, материальные потери от 90% процентов преступной деятельности или бездействия. Согласно ст. 99 УК РК "Убийство"; ст. 106 -107 причинение различного вреда здоровью; похищение человека, Незаконное лишение свободы личности, торговля людьми ст. 125-128; ведение оккупационной войны (ст. 160), геноцид-Экоцид ст. 168-169; вандализм с хулиганством ст. 293-294; Нетрудно заметить на жизненном опыте, что на транспорте, в порядке управления, даже совершая большинство военных преступлений, наступают положительные последствия [3].

Сейчас многие остаются актуальными, выявляют последствия, причиненные вышеуказанными уголовными правонарушениями, в том числе восстанавливают причиненные имущественные последствия.

Юридическое или любое физическое лицо вправе действовать, исходя из причин причиненных ему последствий, т. е. оснований, указанных в статье 180 Уголовно-процессуального кодекса РК (УПК РК). Исходя из практических основ, мы видим, что чаще всего такая ситуация доводится до правоохранительных органов, когда человек совершает проступок, то есть имеет существенные материальные последствия от уголовного правонарушения.

Нетрудно заметить, что по каждому уголовному делу имеются необходимые для доказывания обстоятельства в статье 113 Уголовного процессуального кодекса. Среди многих фактов, подлежащих доказательству в той же статье, учитываются последствия преступных действий, совершенных в статье 1, главе 5-6, т. е. виды, размеры и другие вредные последствия. Например, такие вещи, как нетрудоспособность потерпевшего, инвалидность, лишение источника дохода, недействительность имущества и другие виды вреда. В некотором смысле можно сказать, что само законодательство ставит перед нами ряд данных, которые необходимо доказать, характер, размер причиненного ущерба [4].

Особо следует отметить, что в целом основным процессуальным нормативным актом, законодательно регулирующим эти вопросы в уголовном деле, является раздел 5, Глава 20 Уголовно-процессуального кодекса. В их числе, если взять статью 166, то в отношении причиненных вредных действий, виды которых, начиная с морального вреда, лечение людей, расходы при их смерти, выплата помощи, пенсия, страховка, компенсация, защита - представительские выплаты, обосновано право на их отзыв.

Согласно основаниям статьи 167 Уголовно-процессуального кодекса страны гражданский иск вправе предъявлять не только при совершении прямых преступлений, но и в отдельных случаях невменяемых лиц в период от причинения имущественных, моральных последствий до завершения судебного следствия по уголовным делам в суде. Такое право закреплено законом о том, что прокурору, в случаях смерти лица в результате преступления, могут быть наложены родственники, супруги этих лиц. Таким образом, если субъектом гражданского кодекса является истец, лицо (лица), совершающее преступление, переходит в статус ответчика. Было показано, что нераскрытие преступлений, не установление подозреваемого не препятствует подаче искового заявления и истец освобождается от пошлины, за ним сохраняется право предъявления иска в электронном формате на основании статьи 42-1 УПК РК.

Основные дисциплины Уголовно-процессуального законодательства, включая трудовое, гражданское, налоговое, определяются в соответствии с другими юридическими основаниями для рассмотрения гражданских требований в уголовных делах и рассмотрения соответствующих решений, в том числе определения объема прямых последствий, направлений причинения убытков, путей возмещения. Если такие положения регламентированы международными ратифицированными законами, то такие положения также применяются. Пути урегулирования многих вопросов, касающихся предъявления требований, обосновываются непосредственным применением норм гражданского права, среди которых: данные, касающиеся объема, цены причиненных последствий, дополнительные иски, отказ от гражданского иска, уменьшение объема последствий, разрешение споров путем медиации.

Для начала досудебного расследования устанавливается минимальный размер ущерба, например, по статье 187 УК РК размер мелких краж, мошенничества, других видов хищений должен превышать десять месячных расчетных показателей. Между тем, в зависимости от правовых особенностей некоторых правонарушений, низкие показатели причиненных последствий различаются. Например, по уклонению от уплаты налогов в крупном размере согласно статье 245 Уголовного кодекса размер причиненного ущерба должен быть выше месячного показателя 20 000, а размер особо крупного - не выше месячного показателя 50 000. Неуплата обязательных алиментов, разрозненных среди

населения, предусмотрена статьей 139 Кодекса, в которой определяющим фактором является процентная мера выплаты, удерживаемой из заработной платы субъекта преступления, утвержденная решением суда при исполнении таких обязательств, которая должна составлять 33% или 50%, что соответствует численности иждивенца (ребенка). То есть объем удерживаемых средств напрямую связан с заработной платой.

Главное из первых требований потерпевшего со времени совершения уголовного правонарушения - восстановление причиненных уголовным преступлением последствий, требование возмещения. В соответствии с пунктом 1 статьи 71 УПК РК потерпевшим является лицо, явившееся к нему по имущественному признаку. Согласно пункту 3 статьи такой статус процессуально присваивается полномочным должностным лицом путем вынесения соответствующего постановления при наличии оснований в первом пункте. Впоследствии потерпевшему разъясняется возможность предъявления гражданских требований на основании причиненных им последствий. На основании пятого пункта поясняется, что даже если пострадавший причинил моральный вред, он будет рассматриваться в уголовном процессе. Если не предусмотрено, то такое требование регламентируется гражданским законодательством.

Изучив подпункт первый статьи 71 УПК РК, можно констатировать телесные, т. е. телесные повреждения потерпевшего от преступных деяний на его лечение, медикаменты, пути и другие расходы. Можно сказать, что даже в случае смерти человека, его выявление, проведение экспертиз, похороны будут стоить немалых затрат. Так что эти двое понятны. Как известно, одним из интересных моментов в этом является моральный ущерб, оценка его (неимущественного блага), последующее его удовлетворение, возвращаемое потерпевшему, остается для многих интересным [5]. Именно в анализе таких моментов законодательства постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 27 ноября 2015 года №7 дало обсуждение моральных издержек и выявило их критерии. В том числе уточнили пути денежной компенсации морального ущерба. Установлено, что при определении таких расходов могут руководствоваться брачным и семейным, экологическим, земельным, гражданским и другим законодательством. Такие виды правоотношений, как душевные страдания, телесные страдания, причинение вреда здоровью, лишение свободы, нетрудоспособность, честь, достоинство, личные или семейные тайны, доступ к жилью и другие, найти меру неимущественных благ не так просто [6].

В ходе причиненных вредных действий выявлена необходимость установления непосредственной причинно-следственной связи деструктивных действий субъектов преступления - объективных сторон. Кроме того, касательно субъективных сторон - вины, подчеркивается необходимость определения ее видов. Потерпевший (истец) указал на необходимость предъявления суммы компенсации, удовлетворяющей моральной ответственности, с приведением доказательств, подтверждающих причинение вреда благам, не считающимся имущественными в ходе уголовного процесса. В случае выявления таких обстоятельств субъект, причиненный деянием или бездействием виновного лица, независимо от его субъективной формы, на основании пункта 1 статьи 917 Гражданского кодекса РК, должен полностью возместить неимущественный ущерб.

При этом в числе интересных моментов, обращаясь к постановлению Верховного суда страны, принятому и вступившему в силу 28 ноября 2024 года, касающемуся определения объема расходов, цена (стоимость) которых не установлена, на основании статьи 952 Гражданского кодекса РК установлено, что моральные затраты, цена которых не установлена, возмещаются в денежной форме. При определении убытков, с учетом обстоятельств, при которых они были неимущественными, судом предусмотрена разумная и справедливая оценка. Причинителю вреда предлагается рассматривать себя как возмещение причиненного им вреда, как наказание в виде ответственности. Указом суда предусмотрено, что при наличии обстоятельств неудовлетворенности обеих сторон такими решениями сохраняется право обжалования в апелляционной или кассационной форме. Определение вида вины виновного лица (подозреваемого, обвиняемого, подсудимого,

ответчика) в совершении правонарушения, не руководствуясь исключительно заявлениями потерпевшего (истца), требует отдельной строгой оценки, если оно совершено умышленно. А если вина является формой халатности, то в оценке причиненного вреда следует относиться с легкой гуманитарной точки зрения. Вместе с тем, при определении и оценке денежной меры морального вреда считается целесообразным рассматривать в качестве обоснования такие вопросы, как имущественная семья будущего ответчика, наличие иждивенцев, состояние источника дохода, наличие постоянного места труда [7]. Естественно, что при возложении имущественных обязательств на виновное лицо, оценке совершенных им правонарушений на основании п. 1 ст. 917, п. 2 ст. 951 Гражданского кодекса, обосновании морального вреда установленная форма вреда была совершена непосредственно против физического или юридического лица, кроме того, в результате совершенных виновным действий причинение вреда потерпевшим сторонам, юридически надо исходить из наличия.

В случае отсутствия таких оснований в совершенных действиях вопросы о возмещении имущественных убытков, их оценке вообще не должны рассматриваться. Мера такого ошибочного морального вреда, установленная судом, должна быть незамедлительно отменена вышестоящим судом в силу незаконно, необоснованно вынесенного судебного решения, которое впоследствии рассмотрено.

В законодательстве особо подчеркивается, что статья 173 УПК РК всесторонне закрепила рассмотрение возможности возмещения потерпевшим в общем уголовном процессе расходов из компенсационного фонда на них, поэтому важно, чтобы они также принимали участие в урегулировании данных вопросов.

В числе спорных дел, наиболее распространенных в нашей жизни и рассматриваемых в порядке гражданского судопроизводства и постоянно вызывающих споры, отсутствует число дел о возврате последствий, причиненных в связи с дорожно-транспортными происшествиями, уменьшающихся без увеличения. Ведь количество автотранспортных средств в стране растет день ото дня. Так, за исключением количества автомобилей, въезжающих и выезжающих в страну, на сегодняшний день, по данным на 22 августа 2024 года, в прошлом году, за год, количество автомобилей увеличилось на 12,3%. По той же переписи в стране зарегистрировано 5,5 млн автомобилей, из них 4,8 млн легковых автомашин, 540,8 тыс.-грузовые автотранспортные средства, 114,1 тыс.-автобусы-перевозчики. Очевидно, что эти цифры сегодня уже выросли. Количество автолюбителей в настоящее время постоянно растет, всего за пять месяцев 2024 года Tengrinews.kz -по данным, зарегистрировано 8235 автомобильных происшествий на дорогах, в которых пострадали около 10 500 человек, 767 погибли. Также известно, что по прошлогодним и нынешним данным количество зарегистрированных уголовных дел по статье 345 УК растет в зависимости от причиненных последствий.

Наряду с данными, относящимися к гражданским делам с тысячами рассматриваемых в данном порядке материальных потерь, существует множество нормативных актов, касающихся восстановления ущерба, причиненного в отношении таких происшествий при смерти человека, травмах тяжелой или средней тяжести здоровья, в общем порядке. Следует отметить, что особенности закона от 1 июля 2003 года «Об обязательном страховании гражданско-правовой ответственности в отношении владельцев транспортных средств» в возмещении убытков оказывают свое влияние. Таким законом предусмотрены меры по предотвращению нарушений прав страховщиков.

На основании закона О страховании 28.01.2016 года управлением Национального банка РК издано постановление №14, утверждены правила расчета, соответствующей оценки затрат на дорожно-транспортные происшествия, их расчета. Как известно, расчет последствий для авто, в том числе размер стоимости затрат на ремонт, определялся судебно-экспертными основаниями и омбудсменом, касающимся его общего страхования, осуществлялся на их интернет-ресурсах [8]. Достоверность этих сведений уточняется данными, полученными на заводах-изготовителях автотранспорта, калькуляцией затрат на

ремонт в зависимости от марки автомобиля, каталогом запчастей, другими достоверными данными. Также было отмечено, что данные обновляются автоматически.

Оценщиком наряду со страховщиком при измерении причиненного вреда установлено их право на выдачу заключения на основании лицензионного учета. При осмотре уточняется, что в соответствии с требованиями выгодоприобретателя—потерпевшего спецслужбы проводятся на технических станциях. В целом сроки проведения такой деятельности также четко предусмотрены. Нетрудно заметить, что это проводится в юридическом порядке, в соответствии с требованиями страхового закона.

В зависимости от значимости исследуемого вопроса, в числе вопросов, регулируемых в любом уголовном деле, в числе вопросов, касающихся фактов совершения преступлений, их доказывания, видов наказаний, видов, размеров причиненных последствий, чьих преступных деяний, насколько к этому причастен подсудимый, следует рассматривать один из главных вопросов судопроизводства [9].

Несомненно, что в порядке оснований рассмотрения гражданских исков в ходе судебного заседания важность доказательств в уголовных делах остается особенной. Об этом уточнили в статье 379-1 УПК РК, ссылаясь на статью 20. В числе особенностей приведения и дополнительных видов доказательств, рассматриваемых как время, установленное судом в настоящей статье, но из этого следует возражение против законодательного решения. Я рассматривал это как отдельное предложение [10].

Это потому, что я считаю, что исковые требования удовлетворены, не удовлетворены или не удовлетворены основные основания они, конечно же, являются доказательствами. В то же время, как известно, объем последствий, насколько виновен подсудимый в причинении таких последствий, причины возникновения последствий, как известно, откладываются и временно приостанавливаются в судебном рассмотрении уголовных дел, нетрудно заметить важность определения таких оснований в рассмотрении уголовных дел.

Известно, что их видами остаются разные - потерпевшие, свидетели, ответы подсудимого, натура, документы, протоколы следственных действий, заключения экспертиз и многое другое.

В числе главных вопросов, касающихся темы, вынесение итогового решения с рассмотрением уголовных дел. По Уголовно-процессуальному кодексу, непосредственно по 392 статьям выносятся только обвинительный и оправдательный приговор. При вынесении оправдательного приговора подсудимый становится невиновным, исковое заявление остается неудовлетворенным. Несомненно, виды судебных решений, принимаемых по иску, остаются в обвинительном приговоре. В числе вопросов, решаемых УПК РК при вынесении приговора по уголовным делам, важно законодательное закрепление степени удовлетворения гражданского иска в подпункте десятом, пункте первом статьи 390. В числе решений, принимаемых судом во втором пункте статьи 406, наряду с вынесением приговора, особое место занимает возврат понесенных расходов в защиту прав участников. В пункте 2 статьи 406-1 уточняется высокая актуальность вопроса об исследовании в случае полного или частичного удовлетворения искового заявления, установления сроков его добровольного исполнения, а в случае прекращения уголовных дел в порядке примирения, медиации и отказа от гражданского иска, не подлежащего удовлетворению.

1. В соответствии со ст. 245 Уголовного кодекса РК в ходе уклонения от уплаты налогов в крупном размере размер причиняемых последствий должен быть выше 20 000 месячных, т. е. 30 000, а в особо крупном размере свыше 50 000 месячных, возможно, будет лучше сделать 70 000, так как не будет ошибкой сказать, что количество цен растет и тенге падает;

2. В случаях, когда в ходе отбывания осужденным уголовного наказания по приговору суда было предъявлено требование о возмещении ему последствий, причиненных преступным деянием, и объем имущественного требования стал особо крупным и количественный размер превысил десять миллионов тенге, а размер наказания подсудимого не превышает 12 лет, в случае отбытия половины наказания, независимо от категории

совершенного преступления, 73 Уголовного кодекса предлагаем предусмотреть условно-досрочное освобождение от наказания. Ведь не каждый осужденный выплачивает столько средств, что в случае оплаты он осознает свою ошибку и докажет, что исправился. Сам по себе он положительный показатель. Кроме того, наличие таких положительных моментов в законодательстве, несомненно, будет толчком к скорейшей выплате других осужденных, имущественных долгов.

3. Если сторона любого осужденного обязана возместить имущественные последствия, причиненные решением суда, а отбывающий наказание, при исполнении им имущественного требования, установленного в ходе его отбывания, должен рассматривать такое действие как положительный шаг, способствующий досрочному освобождению осужденного или переводу на упрощенные виды наказания.

4. В отношении рассмотрения искового заявления, конкретно указанного в статье 379-1 УПК РК, написано, что передача видов дополнительных доказательств осуществляется в установленные судом сроки. Такое право суда беспричинно, необоснованно лишает участников права использовать доказательства, ввозимые из числа участников. В связи с этим, существует принципиальное возражение, чтобы устранить его, почему бы не юридически утверждать, что "судебное расследование" внутри судебного процесса не завершено.

В 2024 году в Казахстане наблюдалась положительная динамика в сфере возмещения имущественного ущерба, причиненного уголовными правонарушениями. Согласно официальным данным, государству возмещен ущерб и было возвращено свыше 627 млрд тенге. Это свидетельствует о повышении эффективности работы правоохранительных органов и судебной системы в вопросах компенсации ущерба.

В то же время, общий уровень преступности в стране снизился на 5%, со 140 272 до 132 778 зарегистрированных случаев. Существенное уменьшение отмечено в категориях тяжких преступлений: убийства (-4%), причинение тяжкого вреда здоровью (-10%), грабежи (-24%) и кражи (-28%). Однако количество мошенничеств возросло на 0,8%, достигнув 45 156 случаев, при этом интернет-мошенничества увеличились на 5%, составив 22 870 инцидентов.

Для борьбы с киберпреступностью в Республике Казахстан 22 июля 2024 года на базе Национального банка был запущен Антифрод-центр. Этот центр позволяет оперативно выявлять и блокировать незаконные транзакции, а также обмениваться информацией в режиме реального времени. К нему подключены более 60 организаций, включая банки и крупные платежные системы. В результате работы центра были заблокированы переводы на сумму 1,2 млрд тенге, а 81 млн тенге возвращены добровольно.

Несмотря на положительные тенденции, проблема возмещения ущерба остается актуальной. В предыдущие годы значительная часть имущественного вреда, причиненного преступлениями, не компенсировалась. Например, в 2011 году из общей суммы ущерба в 284 млрд тенге было возмещено менее 33 млрд тенге. Это подчеркивает необходимость дальнейшего усиления мер по обеспечению прав потерпевших на компенсацию и предотвращению уклонения виновных лиц от возмещения причиненного вреда.

В целом, статистика 2024 года отражает стремление Казахстана к повышению эффективности системы правосудия и усилению защиты имущественных прав граждан. Однако для достижения устойчивых результатов требуется продолжение комплексных мер, направленных на профилактику преступлений и обеспечение полного возмещения ущерба пострадавшим.

Результаты и их обсуждение

В ходе исследования было выявлено, что действующая система возмещения имущественного ущерба, причиненного уголовными правонарушениями, обладает рядом как положительных, так и проблемных аспектов.

1. Нормативно-правовое регулирование возмещения ущерба Анализ законодательства Республики Казахстан показал, что правовая база в целом предусматривает механизмы

компенсации имущественного вреда. Основными нормативными актами, регулирующими данный процесс, являются:

- Уголовный кодекс РК, где определены составы преступлений, влекущих имущественные последствия (глава 6 – преступления против собственности, глава 8 – экономические преступления и др.).
- Уголовно-процессуальный кодекс РК, который устанавливает процессуальные механизмы подачи гражданских исков в уголовных делах.
- Гражданский кодекс РК, закрепляющий основы возмещения имущественного и морального вреда.
- Закон “Об обязательном страховании гражданско-правовой ответственности владельцев транспортных средств”, регулирующий вопросы компенсации ущерба при ДТП. Несмотря на наличие правовых норм, практика их применения сталкивается с рядом сложностей.

2. Проблемы в практике возмещения имущественного ущерба на основе анализа судебных решений и статистических данных были выявлены следующие ключевые проблемы:

1. Длительность рассмотрения гражданских исков в уголовных делах
 - Потерпевшие часто сталкиваются с затягиванием судебных процессов, что усложняет получение компенсации.
 - Процедура доказывания размера имущественного ущерба требует значительных временных затрат.
2. Низкий процент реального возмещения ущерба
 - Статистика показывает, что во многих случаях осужденные не имеют достаточных финансовых ресурсов для выплаты компенсации.
 - Арест имущества преступников не всегда покрывает сумму ущерба.
3. Ограниченные возможности использования альтернативных методов возмещения ущерба

- Институт медиации и досудебного урегулирования имущественных споров не получил достаточного распространения в уголовных делах.

4. Проблемы при взыскании ущерба с юридических лиц
 - В случаях, когда преступление связано с деятельностью организаций, взыскание ущерба осложняется процедурами банкротства или ликвидации предприятий.

3. Предложения по совершенствованию законодательства на основании полученных результатов разработаны рекомендации по улучшению механизма возмещения имущественного ущерба:

1. Ускорение рассмотрения гражданских исков в рамках уголовного судопроизводства
 - Введение четких процессуальных сроков для рассмотрения требований о возмещении ущерба.
 - Использование упрощенных процедур для признания материального вреда в очевидных случаях.
2. Создание государственного компенсационного фонда
 - Введение механизма, при котором потерпевшие могут получать выплаты из специального фонда, а затем государство взыскивает средства с преступников.
3. Расширение применения медиации
 - Развитие альтернативных методов урегулирования споров между потерпевшими и обвиняемыми, что позволит ускорить процесс компенсации ущерба.
4. Ужесточение контроля за имущественным положением осужденных • Совершенствование механизмов выявления активов преступников с целью их последующего ареста и продажи в пользу потерпевших.

Заключение

Исследование показало, что, несмотря на наличие законодательных норм, обеспечивающих возмещение имущественного ущерба, практика их применения

сталкивается с рядом сложностей. Введение предложенных мер позволит повысить эффективность системы возмещения ущерба, ускорить процесс компенсации и защитить права потерпевших.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- 1 Послание Президента Республики Казахстан народу Казахстана от 2.09.2024г. [Электронный ресурс] – URL: <https://www.akorda.kz/ru/poslanie-glavy-gosudarstva-kasym-zhomarta-tokaeva-narodu-kazahstana-spravedlivyy-kazahstan-zakon-i-poryadok-ekonomicheskoy-rost-obshchestvennyy-optimizm-285014> (дата обращения 03.09.2024)
- 2 Статьи 1, 6, 18, 26 Конституции Республики Казахстан. г. Алматы. 2024. [Электронный ресурс] – URL: https://www.akorda.kz/ru/official_documents/constitution (дата обращения 03.09.2024)
- 3 Уголовный кодекс Республики Казахстан 99, 106, 107, 125-128, 168-169. Статьи 293-294 Закона. г.Алматы. - «Об адвокатуре». [Электронный ресурс] – URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575252 (дата обращения 10.09.2024)
- 4 Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан. Статья 113; 180. г.Алматы. - «Юрист» (с изменениями и дополнениями) 2024г. [Электронный ресурс] – URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575852 (дата обращения 13.09.2024)
- 5 Уголовный кодекс Республики Казахстан 139; 245; статьи. г.Алматы. - «Юрист» (с изменениями и дополнениями) 2024г. [Электронный ресурс] – URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226> (дата обращения 16.09.2024)
- 6 Постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 27 ноября 2015 года. [Электронный ресурс] – URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P180000008S> (дата обращения 16.09.2024)
- 7 Постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 28 ноября 2024 года. Журнал. - «Право и государство» 30.11. 2024г. [Электронный ресурс] – URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=39260446&pos=4;-106#pos=4;-106 (дата обращения 20.09.2024)
- 8 Постановление Правления Национального Банка Республики Казахстан от 28 января 2016 года № 14 «Об основах Закона о страховании». Журнал. - «Национального Банка Республики Казахстан». 30 января 2016г. [Электронный ресурс] – URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=32500946 (дата обращения 23.09.2024)
- 9 Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан 379-1. г.Алматы. -«Адвокат» (с изменениями и дополнениями) 2024 года издания. [Электронный ресурс] – URL: https://kodeksy-kz.com/ka/ugolovno-protsessualnyj_kodeks/379-1.htm (дата обращения 30.09.2024)
- 10 Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан 390; 392; 406; г. Алматы.- «Юрист» (с изменениями и дополнениями) 2024г. [Электронный ресурс] – URL: https://kodeksy-kz.com/ka/ugolovno-protsessualnyj_kodeks/390.htm (дата обращения 05.10.2024)

ҚЫЛМЫСТЫҚ ҚҰҚЫҚ БҰЗУШЫЛЫҚ КЕЗІНДЕ КЕЛТІРІЛГЕН МҮЛІКТІК ЗАЛАЛДЫ ӨТЕУ

Андатпа

Мақалада қылмыстық құқық бұзушылықтар нәтижесінде келтірілген мүлдіктік зардаптарды өтеу мәселелері Қазақстан Республикасының құқықтық жүйесі тұрғысынан қарастырылады. Автор Қазақстан Республикасының Конституциясында, Қылмыстық және Қылмыстық іс жүргізу кодекстерінде бекітілген, азаматтармен заңды тұлғалардың меншік құқықтарын қорғауды реттейтін заңнамалық нормаларға жан-жақты талдау жасайды. Қылмыстық іс-әрекеттермен келтірілген зиянды қалпына келтіру тетіктеріне, оның ішінде қылмыстық сот ісін жүргізу шеңберінде азаматтық талап қою мүмкіндігіне, сондай-ақ оларды соттарда қарау тәртібіне ерекше назар аударылады. Мақалада қылмыстық процесте анықталған мүлдіктік және моральдық залалды дәлелдеу мәселелері қарастырылған.

Автор кінәлі тұлғаларды мүлдіктік жауапкершілікке тартудың заңды негіздерін, оның ішінде жәбірленушілерге өтемақы өндіру тәртібін, сондай-ақ залалды өтеу туралы сот шешімдерін орындау тетіктерін жан-жақты қарастырған. Мақалада өтемақы төлемдерімен сақтандыру төлемдерін қаржыландырудың халықаралық тәжірибесі, сондай-ақ қылмыс құрбандарының құқықтарын қорғау бойынша мемлекеттік органдардың қабылдап жатқан шаралары қарастырылған. Шығындарды өндіріп алу, жол-көлік оқиғалары салдарынан келтірілген залалды өтеу, өтемді төлемегені үшін жауапкершілік тәртібін реттеуге байланысты қолданыстағы заңнаманы жетілдіру мәселелеріне ерекше назар аударылады. Құқық қорғау және сот органдарының осы саладағы тиімділігін арттыру мақсатында нормативтік-құқықтық актілерге өзгерістер мен толықтырулар енгізу бойынша ұсыныстар қарастырылуда. Қорытындылай келе, автор қылмыстық процесте мүлдіктік залалды өтеу тетіктерін одан әрі дамыту қажеттілігі туралы қорытынды жасайды, сондай-ақ заңнамалық реттеуді жетілдіру бойынша нақты шараларды ұсынады.

Азаматтардың мүлдіктік мүдделерін қорғауға бағытталған құқық қолдану тәжірибесінің маңыздылығы және келтірілген залалдың орнын толтырумен санкциялардың мөлшерін анықтау кезінде заманауи экономикалық шындықтарды ескеру қажеттілігі атап өтілді.

Негізгі сөздер: мүлдіктік залалды қалпына келтіру, деликттік жауапкершілік, өтемақы механизмдері, баламалы өтемақы, құқықтық коллизия, институционалдық оқшылықтар, доктриналық түсінік.

COMPENSATION FOR PROPERTY CONSEQUENCES CAUSED BY A CRIMINAL OFFENSE

Abstract

This article examines the issues of compensation for property consequences caused by criminal offences in the context of the legal system of the Republic of Kazakhstan. The author conducts a detailed analysis of the legislative norms enshrined in the Constitution, the Criminal Code and the Criminal Procedure Code of the Republic of Kazakhstan, regulating the protection of property rights of citizens and legal entities. Particular attention is paid to the mechanisms for restoring damage caused by criminal acts, including the possibility of filing civil claims in criminal proceedings, as well as the procedure for their consideration in court. The article examines the issues of proving property and moral damage established during criminal proceedings. The author examines in detail the legal grounds for bringing guilty persons to property liability, including the procedure for collecting compensation for victims, as well as the mechanisms for executing court decisions on damages. International experience in financing compensation payments and insurance indemnities is covered, as well as measures taken by government agencies to protect the rights of victims of crime. Particular attention is paid to the issues of improving the current legislation related to the regulation of the procedure for collecting damages, compensation for losses caused by road accidents, and liability for evading compensation. Proposals for amending regulatory legal acts to improve the efficiency of law enforcement and judicial bodies in this area are considered. In conclusion, the author concludes the need for further development of mechanisms for compensation for property damage in criminal proceedings and also proposes specific measures to improve legislative regulation. The importance of law enforcement practice aimed at protecting the property interests of citizens and the need to take into account modern economic realities when determining the amount of compensation and sanctions for damage caused are emphasized.

Key words: restitution of property damage, tort liability, compensation mechanisms, equivalent compensation, legal conflict, institutional gaps, doctrinal understanding

REFERENCES

- 1 Poslanie Prezidenta Respubliki Kazakhstan narodu Kazahstana ot 2.09.2024g. Gazeta «Egemendy Kazahstan» 3 sentyabrya 2024 g. [Message from the President of the Republic of Kazakhstan to the people of Kazakhstan dated 09/02/2024. Newspaper "EgemendyKazakhstan" September 3, 2024]. Available at: – URL: <https://www.akorda.kz/ru/poslanie-glavy-gosudarstva-kasym-zhomarta-tokaeva-narodu-kazahstana-spravedlivyy-kazahstan-zakon-i-poryadok-ekonomicheskoy-rost-obshchestvennoy-optimizm-285014> [in Russian]. (accessed: 03.09.2024)
- 2 Stati 1;6;18;26; Konstitucii Respubliki Kazahstan. g. Almaty. - «ZHety Kazyna» (s izmeneniyami i dopolneniyami) 2024 g. [Articles 1;6;18;26; of the Constitution of the Republic of Kazakhstan]. Available at: – URL: https://www.akorda.kz/ru/official_documents/constitution [in Russian]. (accessed: 03.09.2024)
- 3 Ugolovnyy kodeks Respubliki Kazahstan 99;106,107,125-128, 168-169. Stat'i 293-294 Zakona. g.Almaty. - «Ob advokature» (s izmeneniyami i dopolneniyami) 2024 g. [Criminal Code of the Republic of Kazakhstan 99;106,107,125-128, 168-169] Available at: – URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575252 [in Russian]. (accessed: 10.09.2024)
- 4 Ugolovno-processual'nyy kodeks Respubliki Kazahstan. Stat'ya 113;180. g.Almaty. - «YUrist» (s izmeneniyami i dopolneniyami) 2024g. [Criminal Procedure Code of the Republic of Kazakhstan]. Available at: – URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575852 [in Russian]. (accessed: 13.09.2024)
- 5 Ugolovnyy kodeks Respubliki Kazahstan 139;245; stat'i. g.Almaty. - «YUrist» (s izmeneniyami i dopolneniyami) 2024g. [Criminal Code of the Republic of Kazakhstan 139;245; articles]. Available at: – URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226> [in Russian]. (accessed: 16.09.2024)
- 6 Postanovlenie Verhovnogo Suda Respubliki Kazahstan ot 27 noyabrya 2015 goda. YUridicheskaya gazeta 28.11. 2015g. [Resolution of the Supreme Court of the Republic of Kazakhstan dated November 27, 2015]. Available at: – URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P180000008S> [in Russian]. (accessed: 16.09.2024)
- 7 Postanovlenie Verhovnogo Suda Respubliki Kazahstan ot 28 noyabrya 2024 goda. ZHurnal. - «Pravo i gosudarstvo» 30.11. 2024g. P. 14-21. [Resolution of the Supreme Court of the Republic of Kazakhstan dated November 28, 2024]. Available at: – URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=39260446&pos=4;-106#pos=4;-106 [in Russian]. (accessed: 20.09.2024)
- 8 Postanovlenie Pravleniya Nacional'nogo Banka Respubliki Kazahstan ot 28 yanvarya 2016 goda № 14 «Ob osnovah Zakona o strahovanii». ZHurnal. - «Nacional'nogo Banka Respubliki Kazahstan». 30 yanvarya 2016g. P. 15-19. [Resolution of the Board of the National Bank of the Republic of Kazakhstan dated January 28, 2016 No. 14 "On

the Fundamentals of the Law on Insurance"]. Available at: – URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=32500946 [in Russian]. (accessed: 23.09.2024)

9 Ugolovno-processual'nyj kodeks Respubliki Kazakhstan 379-1 g.Almaty. -«Advokat» (s izmeneniyami i dopolneniyami) 2024 goda izdaniya. [Criminal Procedure Code of the Republic of Kazakhstan 379-1]. Available at: – URL: https://kodeksy-kz.com/ka/ugolovno-protsessualnyj_kodeks/379-1.htm [in Russian] (accessed: 30.09.2024)

10 Ugolovno-processual'nyj kodeks Respubliki Kazakhstan 390;392;406; g.Almaty.- «YUrist» (s izmeneniyami i dopolneniyami) 2024g. [Criminal Procedure Code of the Republic of Kazakhstan 390;392;406;]. Available at: – URL: https://kodeksy-kz.com/ka/ugolovno-protsessualnyj_kodeks/390.htm [in Russian] (accessed: 05.10.2024)

Information about authors:

Kalybayeva Aliya – **corresponding author**, Doctor of Law, Associate Professor, Kyrgyz-Chinese Institute of the Kyrgyz National University named after J. Balasagyn, Bishkek c., Kyrgyz Republic

E-mail: kalybaeva@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0009-0005-3747-7800>

Информация об авторах:

Калыбаева Алия – **основной автор**, д.ю.н., доцент, Кыргызско-Китайский институт Кыргызского Национального университета им. Ж. Баласагына, г. Бишкек, Кыргызская Республика

E-mail: kalybaeva@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0009-0005-3747-7800>

Авторлар туралы маалыматтар:

Калыбаева Алия – **негизгі автор**, з.ф.д. доцент, Кыргыз-Қытай ұлттық институты, Ж.Баласағұнатындағы Қырғыз ұлттық университеті, Бішкек қ., Қырғыз Республикасы.

E-mail: kalybaeva@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0009-0005-3747-7800>