

E-mail: fiatyal diz@gmail.com

ORCID <https://orcid.org/0000-0001-5152-2050>

Авторлар туралы ақпарат:

Фират Ялдыз – негізгі автор, PhD, «Халықаралық қатынастар» кафедрасы, Кастамону университеті, Кузейкент, Кастамону, Түркия

E-mail: fiatyal diz@gmail.com

ORCID <https://orcid.org/0000-0001-5152-2050>

МРНТИ 10.79.47

DOI 10.47649/vau.2022.v66.i3.11

УДК 343

Б.А. Жакупов* 

Карагандинская академия Министерства внутренних дел Республики Казахстан

имени Б.Бейсенова

г. Караганда, 100024, Республика Казахстан

*e-mail.ru: bahyt.al@mail.ru

ГЛАВНОЕ СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО – ФОРМА ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРАВОСУДИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

Аннотация.

Автор исследует проблемные вопросы судебного разбирательства с позиции реализации правосудия по уголовным делам. Отмечая, что правосудие – исключительная компетенция суда, что учреждение специальных и чрезвычайных судов запрещено Конституцией, автор подчеркивает особую важность действия принципов уголовного процесса в судебном разбирательстве. Анализируется достижение целей уголовного процесса, в целом, через поэтапное и пересекающееся достижение промежуточных целей сторон. Рассматривается структура судебного разбирательства, ее назначение. Судебное разбирательство – это, прежде всего, уголовно-процессуальное исследование. Но этот факт не исключает наличия других этапов доказывания. Проверяются и исследуются материалы досудебного расследования, доказательства, собранные в судебном заседании. В данном случае под исследованием следует понимать анализ и изучение материалов уголовного дела, прежде всего доказательств и их источников, условий получения. Исследование предполагает познание сущности доказательств в их совокупности.

Подчеркивается особая роль судебного следствия как центральной части главного судебного разбирательства. Автор приходит к выводу, что тщательная регламентация главного судебного разбирательства в условиях плавного перехода к англо-саксонской модели уголовного судопроизводства является неизбежной необходимостью. Предложения по реформированию судебной системы в рамках 24 шагов требуют детального анализа и обсуждения всей юридической общественностью.

Судебное следствие – это важная и основная часть судебного разбирательства, которая представляет собой определенную совокупность судебных действий, которыми доказательства собираются, исследуются и оцениваются. То есть в судебном следствии осуществляется весь основной объем работы с доказательствами. То есть суд занимается, так называемым, судебным раскрытием уголовного правонарушения. В свете предлагаемых Верховным судом РК реформ высказано согласие с планами по отделению института проступков от преступлений, оцифровки формирования списка присяжных заседателей, привлечения исполнительной власти и общественности к решению вопросов в стадии исполнения приговора, к ограничению сфер применения содержания под стражей. В то же время вызывает сомнения исключения представления материалов дела в судебном разбирательстве.

Ключевые слова: судебное разбирательство, судебное следствие, принципы уголовного процесса, судебные действия, цели уголовного процесса, доказывание.

Введение.

Правосудие в широком смысле слова – это содержание всей уголовно-процессуальной деятельности. Правосудие в узком смысле слова – это решение уголовного дела по существу, то есть рассмотрение и разрешение по первой инстанции. Решить уголовное дело по существу – это разрешить вопрос о преступлении, виновности и наказании. Только суд вправе решать вопрос о виновности или невиновности лица, только суд вправе назначать меру уголовного наказания. Приговор – это решение по уголовному делу, вынесенное от имени Республики Казахстан в судебном заседании судом первой инстанции по вопросу виновности или невиновности подсудимого и о применении или неприменении к нему уголовного наказания с соблюдением принципов правосудия, указанных в пункте 3 статьи 77 Конституции РК и главе 2 УПК РК. Судебный приговор – важнейший акт применения права, которым подводится итог всему предшествующему производству по уголовному делу. В силу конституционных положений приговор постановляется от имени Республики Казахстан, он должен быть законным, обоснованным, мотивированным, справедливым [1].

Приговор является законным, если он постановлен законным составом суда с соблюдением правил о подсудности, в точном соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона о процедуре судебного разбирательства на основе принципа состязательности и равноправия сторон с обеспечением их доступа к исследованию доказательств на равных основаниях, при условии правильного применения норм права. Другим Постановлением Пленума Верховного суда РК от 14 мая 1998 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о судебной власти в Республике Казахстан» [2]. Подчеркивается особое место суда и судей при отправлении правосудия.

Материалы и методы исследования.

Материалами исследования послужили уголовно-процессуальное законодательство, нормативные постановления Верховного Суда РК, монографические источники, материалы обсуждения Концепции Верховного суда по реформированию судебной системы (24 шага). Объектом настоящего исследования являются ход и развитие судебного следствия, а также закономерности общественных отношений между участниками судебного разбирательства. Предметом исследования явились криминалистические рекомендации и уголовно-процессуальные нормы, регламентирующие основания и порядок, цели организации судебного разбирательства. Методологическую основу исследования составляет базирующийся на единстве познавательной, рациональной и практической деятельности общенаучный диалектический метод познания закономерной объективной деятельности, который изучает актуальные вопросы судебной деятельности. В процессе исследования применялись также логико-юридический, системно-структурный, сравнительно-правовой методы.

Результаты и их обсуждение.

Никакой другой судебный или внесудебный орган не вправе осуществлять данную функцию. Осуществление правосудия только судом означает, что отправление правосудия – это исключительная прерогатива суда.

Конституционный запрет на учреждение чрезвычайных или специальных судов под каким бы то ни было названием для рассмотрения уголовных дел учитывает печальный опыт недавнего колониального и советского прошлого Казахстана. Чрезвычайные суды действовали в условиях чрезвычайного или военного положения; были специальными судебными и квазисудебными органами. Они не были предусмотрены ни в Конституции, ни в законодательных актах о судебном устройстве и имели собственную систему комплектации судебными кадрами. Имели сугубо политический или военизированный характер по рассматриваемым делам. Иначе говоря, они выполняли роль чрезвычайного органа политической юстиции позволяющего относительно быстро расправляться с политическими оппонентами и диверсантами в условиях недопустимости угрозы инакомыслия, саботажа, диверсий. Они были наделены особыми полномочиями по применению репрессий выше высшего предела санкции статьи. Имели особый значительно упрощенный порядок разбирательства, (схематичный анализ доказательств, сокращенные сроки и т.п.). Подсудность, как правило, – по уголовным делам, по соображениям особой опасности или уголовные преступления, затрагивающие особо важнейшие экономические, политические и иные отношения. Они существенно ограничивали права участников судопроизводства, личности и человека в целом. Например, право на обжалование решений или полное отсутствие такового. Имели самостоятельную структуру, не входящую в систему общих судов от низшего до высшего звена. Носят, как правило, временный и чрезвычайный характер как специальная мера обеспечения стабильности и порядка в особых и исключительных условиях. Запрет на создание таких судов создает гарантии сохранения демократии в государстве независимо от чрезвычайного и военного положения.

Под специальными судами, предусмотренными в пункте 4 статьи 75 Конституции Республики Казахстан подразумеваются следующие суды. Это специально учрежденные суды и квазисудебные органы всегда не предусмотренные в Основном Законе и иногда – не предусмотренные в Законе о судостроительстве. Не входят в структуру общих судов или входят на уровне высшего судебного звена в виде самостоятельной коллегии без права обжалования ее решений. Учреждаются, как правило, для рассмотрения специальных категорий дел, ввиду особой сложности, необходимости специальных знаний и навыков для их рассмотрения; по соображениям особой опасности и важности дел. Процедура рассмотрения – с определенными изъятиями. Запрет на создание таких судов создает гарантии соблюдения прав и свобод человека в условиях равенства и равноправия при любых обстоятельствах и условиях [3].

Осуществление правосудия на началах равенства перед законом и судом исключает дискриминацию любого участника процесса по мотивам происхождения, социального, должностного и имущественного положения, пола, расы, национальности, языка, отношения к религии, убеждений, места жительства или любым иным обстоятельствам. Равенство граждан перед законом и судом означает применение судом любой инстанции одного и того же материального и процессуального законодательства при отправлении правосудия независимо от дифференциации.

Независимость судьи как принцип уголовного процесса значит, что судья при отправлении правосудия ни перед кем ни подотчетен и подчиняется только Конституции РК и законам Республики Казахстан. Недопустимо какое либо вмешательство в деятельность судьи по отправлению правосудия. Гарантии независимости установлены Конституционным законом.

Под вмешательством в деятельность суда следует понимать любые формы воздействия на судью в целях воспрепятствования осуществлению им объективного и беспристрастного правосудия по конкретному делу. К таким видам вмешательства, в частности, могут быть отнесены: а) прямое указание или косвенная просьба со стороны того или иного лица о принятии решения в пользу конкретной стороны судебного процесса; б) умышленное создание условий, при которых судья вынужден принять определенное решение, и другие подобные действия; в) взятие на контроль дела, находящегося в производстве суда, государственными органами или их должностными лицами следует расценивать как вмешательство в судебную деятельность в целях воспрепятствования осуществлению правосудия.

Отмена или изменение судебного решения не влечет ответственность судьи, вынесшего или участвовавшего в вынесении этого решения, если при этом им не были допущены грубые нарушения закона. Под грубым нарушением закона Верховный суд РК понимает очевидное и существенное нарушение закона, которое было совершено судьей преднамеренно или вследствие его недобросовестности, небрежности или незнания закона. Факт грубого нарушения закона должен быть установлен судом, отменившим или изменившим судебное решение по этому основанию, и отражен в постановлении этого суда. Отмена или изменение судебного решения, связанные с оценкой доказательств, не могут быть поставлены в вину судье.

Отметим, что УПК не содержит указания на установление истины, как цели уголовных судопроизводств. Защита от незаконного обвинения, прежде всего, и – прав и законных интересов личности. Это совершенно верно. Но как достичь указанных целей? Совершенно ясно, что справедливо обвинить человека защитив потерпевшего от преступления можно только устанавливая истинные обстоятельства расследуемого события.

Органы уголовного преследования, включая прокурора представляют свой вариант события и обстоятельств. Задача же суда – проверить и оценить материалы уголовного дела. Истина же устанавливается сочетанием промежуточных целей. Самые важные из них перечислены в УПК.

Установление предмета доказывания (что совершенно, где, когда, кто), т.е. раскрытие преступления – основная цель. На протяжении долгого времени понятие раскрытия преступления относили только к расследованию. Очевидно, что основная цель расследования – раскрытие преступлений. Ее достижение позволяет разрешать и иные задачи. Раскрытие носит этапный характер: предварительное (криминалистическое и оперативно-розыскное) и окончательное.

Выводы следствия о раскрытии преступления проверяются в суде, оцениваются и делается вывод об окончательном раскрытии. Имея на руках готовую модель события, суд принимает также к проверке версии сторон и других участников процесса, строит собственные предположения. В результате этого делается вывод о раскрытии преступления или другой вывод.

Судебное следствие по сущности и содержанию не может повторять досудебное расследование. Это самостоятельное, совершенно новое и самостоятельное со стороны суда исследование, которое имеет специфические признаки и особенности. Суд не ограничивает себя простой проверкой материалов, собранных на досудебном расследовании. Суд, при необходимости, может собирать новые сведения, если выяснит, что орган уголовного преследования не установил какие-либо имеющие значения для дела обстоятельства. И только в случае установления абсолютной невозможности сделать это в ходе ГСР, суд может направить дело прокурору для того, чтобы тот, в свою очередь, направил дело на дополнительное следствие.

Стороны и суд самостоятельно исследуют обстоятельства дела непосредственно в тех

процессуальных условиях и в том порядке, которые считают наиболее целесообразными.

Суд в ходе судебного исследования никак не связан выводами органов уголовного преследования в отношении, например, таких вопросов, как о значении отдельных доказательств и их совокупности; во-вторых, суд и стороны не ограничены объемом доказательственного материала, собранного следствием, и они могут собирать новые доказательства; в третьих, только суд вправе окончательно разрешить дело.

Как показывает практика, не всегда совпадают по объему досудебное расследование и судебное следствие. Иногда уже судебное следствие, иногда оно шире досудебного расследования. Это связано с тем, что многие версии предварительного следствия к его концу отпадают, и нет необходимости их исследования на судебном следствии, тогда объем судебного следствия будет уже. В ходе судебного следствия могут возникать версии, которые ранее не были предметом рассмотрения на досудебном расследовании, что влечет за собой увеличение объема судебного следствия.

Законодатель обязывает суд и стороны рассматривать материалы досудебного расследования. Однако это не означает, что единственной целью судебного следствия является дублирование доказательственной информации, полученной на досудебном расследовании, и тем, более повторение выводов, к которым пришло предварительное следствие. Выводы по делу, внутренне убеждение судей могут быть основаны только на тех фактических данных, которые получены и проверены на судебном следствии. Суд – самостоятельный и беспристрастный субъект доказывания.

Собирание доказательств – это преимущественно процессуальная деятельность, розыск доказательств и их источников может производиться и непроцессуальным путем. Суд в случае необходимости по своей инициативе или по инициативе сторон может установить новые источники доказательств, например, допросить новых свидетелей, истребовать документов и т.д. суд, если это, возможно, устраняет пробелы предварительного следствия, что возможно только на судебном следствии. Законодатель статьей 122 УПК устанавливает единые способы собирания доказательств. Суд, как орган, ведущий уголовный процесс, вправе совершать любые действия по процессу доказывания.

На возможность совершения судебных действий или целесообразность их совершения могут повлиять условия разбирательства. Например, вряд ли целесообразно было бы проводить такое следственное действие как обыск. При производстве обыска будет утеряна важная гарантия целесообразности такого действия, как внезапность, так как в этой ситуации суд будет обязан по выяснению мнения сторон вынести мотивированное решение и огласить его в суде. Поэтому следует иметь ввиду невосполнимость результатов данного действия, так как суд не вправе отправить на доследование.

Приступая к рассмотрению дела суд уже имеет в своем распоряжении материалы досудебного расследования. Это дает суду возможность определить спорные, неясные вопросы, выявить в цепи доказательств слабые звенья на проверку которых следует уделить больше внимания.

Непосредственность и устность исследования доказательств – это особенность познания в суде. Есть возможность собрать все источники доказательств одновременно и в одном месте: «Это позволяет в любой момент, с соблюдением правил судебной процедуры, задать каждому из этих лиц возникший по ходу дела вопрос, произвести между ними очные ставки, сопоставит

полученные ответы с другими доказательствами и таким путем обнаружить расхождения, противоречия и несообразности в показаниях, устранить их или выяснить причины их появления» [4]. Устность судебного следствия создаёт условия для успешного исследования доказательств, а гласность судебного следствия создает дополнительные стимулы и вместе с тем гарантии строжайшего соблюдения закона.

Также имеются иные условия, определяющие специфичность судебного следствия: это принципы правосудия, условия, принципы уголовного процесса. Многоступенчатость в решении вопроса о виновности подозреваемого, различие в возможностях установления истины, активное участие сторон в доказывании, процессуальное положение субъектов судебного следствия, характер процессуальных последствий – все это позволяет сделать вывод о том, что судебное следствие существенно отличается от предварительного следствия. В самом деле, если бы возможности установления истины были равны, вряд ли был практический смысл в судебном следствии. Нельзя утверждать также, что результаты, достигаемые следователем, дознавателем на пути к истине, всегда равноценны тем, к которым приходит суд в результате анализа доводов сторон и собственных выводов, что по каждому делу достоверность выводов суда и следствия одинакова. Выводы следствия, несмотря на свою обоснованность и убедительность носят предварительный характер. Необходимо стремиться обоснованности виновности подозреваемого, обвиняемого, достоверности установления обстоятельств уже на досудебном расследовании, но, как пишут некоторые авторы, судебное следствие необходимо для усиления достоверности, несмотря на высокие требования к материалам досудебного расследования. Потому необходимы гарантии доказывания в судебном следствии [5].

В ходе производства по уголовному делу доказывание проходит ряд следующих один за другим этапов, смена которых определяется последовательностью процессуальных стадий. Различные этапы доказывания характеризуются и неодинаковой степенью выясненности доказываемых по делу обстоятельств. Но на каждом этапе исследование и оценка доказательств производится от начала и до конца. То есть путь к истине по уголовному делу – это путь неоднократных проверок, уточнений всех обстоятельств дела на новой, более широкой основе для более полного и глубокого познания истины. Только суд принимает окончательное решение по установлению истины. Судебное следствие является, процессуальной формой установления процессуальной истины по уголовному делу, формирования достоверных выводов об обстоятельствах дела.

В настоящее время наблюдается тенденция к сокращению и упрощению судебного следствия по некоторым категориям уголовных дел. Несомненно, такой подход позволяет сократить расходы, способствует реализации принципа процессуальной экономии. В то же время, по правильному замечанию Л.Карнеевой «любое упрощение процесса крайне нежелательно» [6]. Уголовно-процессуальная форма, имеющая целью оградить невиновного, изобличить и наказать виновного, складывалась веками. Но все же в целях экономичности уголовного процесса законодатель, учтя пожелания ученых, предусмотрел сокращенную форму судебного следствия по некоторым категориям дел (ст. 382 УПК), ограничение исследования доказательств (ст. 380 УПК) и другие возможности оптимизации судебного следствия. Хотя в этом направлении можно было пойти дальше, как, например, в американской системе правосудия предусмотрены так называемые «сделки о признании», но в национальном законодательстве они существуют в несколько усеченном виде [7].

Судебное следствие – это важная и основная часть ГСР, которая представляет собой определённую совокупность судебных действий, которыми доказательства собираются, исследуются и оцениваются. То есть в судебном следствии осуществляется весь основной объём работы с доказательствами.

Задачи судебного следствия подчинены задачам ГСР, но имеют свою специфику – это исследование сторонами и судом доказательств на предмет их относимости, допустимости, достоверности и достаточности с целью выявления возможности их дальнейшего использования для обоснования выводов сторон и вынесения приговора.

В судебном следствии, в условиях состязательности, полной реализации принципов и общих условий уголовного процесса, действия гласности, устности, непосредственности исследуются собранные по делу доказательства для достижения основных целей уголовного процесса. Это – установление предмета доказывания, виновности, справедливое разрешение дела.

Несмотря на исчерпанность и полноту, материалы досудебного расследования по-прежнему носят для суда характер предварительный. Суд заново их исследует и только тогда может обосновывать свои решения. Суд свободен в своих выводах и суждениях от выводов, изложенных в обвинительном акте. Также он свободен в том, в каком направлении вести исследование. Суду законом предоставлен свой набор средств доказывания. Например, не проводятся такие следственные действия как эксгумация и обыск. Очень сильно отличается порядок судебного эксперимента, опознания, очной ставки. Судебный допрос – это не «беседа» в кабинете следователя, а публичное действо, где допрашиваемый подвергается расспросам со стороны почти всех участников ГСР.

Судебное следствие традиционно начинается с изложения сущности государственного обвинения государственным обвинителем. Это предусмотрено ст. 364 УПК. По делам частного обвинения излагается жалоба обвинителя.

Далее, в законе эта статья называется «Выяснение позиции подсудимого», председательствующий выясняет, насколько подсудимый понял обвинение, разъясняет ему в чем заключается сущность действий и обстоятельств, которые вменяет ему закон по данному обвинению. Он выясняет желание подсудимого выразить свое отношение к обвинению, которое ему предъявлено.

Следующий этап судебного следствия, который урегулирован ст. 366 УПК, направлен на то, чтобы разработать самый оптимальный для суда и сторон порядок исследования доказательств. Обычно начинает демонстрацию доказательств сторона обвинения, а потом уже – сторона защиты. Такой порядок вытекает из принципа состязательности: начинает тот, кто обвиняет. Сторона сама пытается определить порядок исследования собственных доказательств, основываясь на тактике, методике участия в ГСР по конкретному делу или иных соображениях. При участии в деле нескольких подсудимых последовательность предоставления доказательств определяет суд. Традиционно, если подсудимый признает вину полностью или частично, то суд начинает с его допроса. Таким образом, устанавливается генеральная версия, исследуемая в ходе судебного следствия. Если налицо отрицание вины, то порядок носит иной характер и обычно начинается с исследования доказательств, опровергающих позицию подсудимого, чтобы потом можно было заслушать самого подсудимого на предмет его отношения к доводам стороны обвинения.

Составив план судебного следствия, суд может начать допрос подсудимого (ст. 367 УПК).

Закон регулирует порядок судебного допроса потерпевших и свидетелей. В соответствии со ст. 369 УПК допрос потерпевшего ведется с соблюдением правил допроса свидетеля. Единственное отличие в наличии у потерпевшего права задавать вопросы тому же свидетелю в любой момент (с разрешения председательствующего, конечно), в возможности присутствия в зале судебного заседания на протяжении всего процесса.

Закон устанавливает как должна устанавливаться личность свидетеля, разъясняться права и обязанности, ответственность за отказ от дачи показаний и дачу ложных показаний, как должен проводиться сам допрос, как может использовать свидетель письменные заметки, чертежи, рисунки, графики, когда показания, данные на досудебном расследовании могут быть оглашены в суде. Самостоятельно регламентируется порядок допроса несовершеннолетних свидетелей и потерпевших. Правила допроса свидетелей и потерпевших определены в ст. 370 и 371 УПК.

При необходимости, с соблюдением положений ст. 98 УПК, суд может провести допрос в условиях, которые исключают узнавание свидетеля для того, чтобы обеспечить его безопасность. Подсудимый может допросить путем формирования письменных вопросов, или через защитника. Также сейчас активно применяется депонирование показаний.

Оглашение показаний свидетелей и потерпевших по ст. 72 УПК возможно в следующих ситуациях. Если есть существенные противоречия между показаниями, которые были даны на досудебном расследовании и сейчас; когда свидетель или потерпевший отсутствует в судебном заседании.

Воспроизведение аудио-видео записей допроса может быть при условии соблюдения положений ч. 2 второй ст. 368 УПК.

Статья 373 регламентирует порядок производства экспертизы в судебном заседании. Производство экспертизы в суде осуществляется по правилам, изложенным в главе 35 УПК. С учетом требований к судебной экспертизе в судебном разбирательстве. Права и обязанности эксперта предусмотрены положениями ст. 79 УПК. При необходимости, после оглашения заключения эксперта, возможно провести его допрос по правилам ст. 374 УПК для того, чтобы разъяснить, уточнить или дополнить данное заключение, в соответствии со ст. 285 УК.

При наличии оснований, в соответствии со ст. 287 УПК, суд может назначить дополнительную или повторную экспертизу.

Приоритетное право допроса у тех, кто ходатайствовал о назначении экспертизы. В ином случае – сторона обвинения. Исключение – суд, который может задавать вопросы в любой момент допроса.

Такое следственное действие как осмотр вещественных доказательств, регулируемый статьей 375 УПК проводится следующим образом. Осматриваются имеющиеся в деле или представленные вещественные доказательства. При осмотре проводится их предъявление всем сторонам и некоторым третьим лицам. Особенности судебного осмотра некоторых объектов в том, что проводится только в отношении местности и помещения. В нем участвуют стороны и некоторые представители третьей группы, что регламентировано в ст. 378 УПК.

Оглашение протоколов следственных действий и документов проводится в судебном следствии по правилам ст. 376 УПК.

В суде проводятся следующие судебные действия – это опознание, проверка показаний на месте, освидетельствование, эксперимент, изъятие образцов.

В судебном следствии действует правило ограничения исследования доказательств. Это

значит, что гособвинитель может просить ограничиться уже исследованными доказательствами на момент заявления. Суд может удовлетворить просьбе своим решением, принятом после совещания со сторонами. Подобная просьба со стороны защиты обязательна для суда. Он не может отказать. Здесь действует принцип благоприятствования защите.

Заключение.

Таким образом, мы считаем, что тщательная регламентация главного судебного разбирательства в условиях плавного перехода к англо-саксонской модели уголовного судопроизводства является неизбежной необходимостью. Предложения по реформированию судебной системы относительно в рамках 24 шагов требуют детального анализа и обсуждения всей юридической общественностью.

Судебное разбирательство – это, прежде всего, уголовно-процессуальное исследование. Но этот факт не исключает наличия других этапов доказывания. Проверяются и исследуются материалы досудебного расследования, доказательства, собранные в судебном заседании. Под исследованием в данном случае надо понимать изучение, анализ материалов уголовного дела, прежде всего доказательств и их источников, условий получения. Исследование предполагает познание сущности доказательств в их совокупности.

Судебное следствие – это важная и основная часть ГСР, которая представляет собой определённую совокупность судебных действий, которыми доказательства собираются, исследуются и оцениваются. То есть в судебном следствии осуществляется весь основной объём работы с доказательствами.

То есть суд занимается, так называемым, судебным раскрытием уголовного правонарушения. В свете предлагаемых Верховным судом реформ, считаем необходимым поддержать выведение уголовных проступков из уголовного судопроизводства, включить их в административное судопроизводство.

В связи с этим актуальной представляется развернувшаяся дискуссия по поводу предложений Верховного Суда о реформировании судебной системы. В августе Верховный суд представил Концепцию реформирования судебной системы (24 шага), которая вызвала дискуссии и споры.

Надо признать прогрессивность и демократичность многих предлагаемых шагов для реформирования. Такие как планы по отделению института проступков от преступлений, оцифровки формирования списка присяжных заседателей, привлечения исполнительной власти и общественности к решению вопросов в стадии исполнения приговора, к ограничению сфер применения содержания под стражей. В то же время вызывает сомнения исключение процедуры представления материалов дела в судебном разбирательстве.

Так, например, предлагается не представлять в суд материалы уголовного дела, но при этом обязать адвоката-защитника представлять в суд акт защиты. В частности, вызвал спор шаг пятый, в котором предлагается следующее: «Направление в суд только обвинительного акта и акта защиты без материалов уголовного дела позволит снизить «обвинительный уклон». Одновременно следует расширить полномочия адвокатов по сбору доказательств невиновности подзащитного или смягчающих вину обстоятельств» [8]. При этом авторы проекта обосновывают это необходимостью обеспечить реальную состязательность. Но, как справедливо возражают профессора А.Н. Ахпанов, Л.В. Головкин, Г.Ж. Сулейменова [9]. Данная мера не совсем уместна и

приемлема с учетом типа уголовного процесса и особенностей кодифицированного законодательства [10].

На наш взгляд, устойчивость всей системы уголовного процесса, судебного разбирательства обусловлена его идеологией и принципами. Если возникла потребность имплементировать зарубежные аналоги, то надо менять не только общую часть УПК, а также Конституцию и конституционные законы. Потому что возникает необходимость менять систему права, «переводить на рельсы» англо-саксонской правовой семьи [11].

Частичное реформирование отдельных институтов приведет к ожидаемым сбоям в работе всей системы уголовного процессуального права, к юридическим казусам, правовым и фактическим ошибкам на местах. Или не будет эффективно работать в правоприменительной практике. Какой смысл в досудебном расследовании, если его результаты не будут изучаться в судебном разбирательстве? Поэтому считаем, что в контексте предлагаемых изменений, реформирование судебной системы невозможно без реформирования всей системы права и правоохраны.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

- 1 О судебном приговоре. Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 20 апреля 2018 года № 4 [Электронный ресурс] — URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P180000004S> (дата обращения: 30.07.2022)
- 2 О некоторых вопросах применения законодательства о судебной власти в Республике Казахстан. Нормативное постановление Верховного суда Республики Казахстан от 14 мая 1998 года № 1 [Электронный ресурс] — URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/P98000001S_ (дата обращения: 30.07.2022)
- 3 Жамиева Р.М. Роль чрезвычайных и специальных судов в уголовном судопроизводстве РК. Проблемы уголовно-процессуального права: Материалы международной научно-практической конференции, посвященной 20-летию кафедры уголовного процесса КарЮИ МВД РК им. Б.Бейсенова 1 июня 2006 г. — Караганда. — 2018. — С. 90-95
- 4 Хмыров А.А. Косвенные доказательства. — М.: Юрид.лит. — 2018. — 250 с.
- 5 Жогина Н.В. Теория доказательств в советском уголовном процессе. — М.: Юрид.лит. — 2018. — 736 с.
- 6 Карнеева Л. Уголовно-процессуальный закон и практика доказывания. Социалистическая законность. — № 1. — 2019. — 33 с.
- 7 Уильям Б. Введение в право и правовую систему США. Сант-Паул: «Уэст». — 2018. — 742 с.
- 8 Судебное реформирование. Позиция РКА [Электронный ресурс] — URL: <https://www.agka.kz/ru/sudebnoe-reformirovanie-pozicia-rka/> (дата обращения: 30.07.2022)
- 9 Дискуссионные шаги Верховного Суда Республики Казахстан по реформированию уголовного процесса [Электронный ресурс] — URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=37403465&pos=25;-28#pos=25;-28 (дата обращения: 30.07.2022)
- 10 Заключение по шагу № 5 казахстанской реформы главного судебного разбирательства по уголовным делам Л.В. Головки, заведующий кафедрой уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, доктор юридических наук, профессор [Электронный ресурс] — URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=33692812&pos=5;-106#pos=5;-106 (дата обращения: 30.07.2022)
- 11 О предложениях по реформированию судебной системы [Электронный ресурс] — URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=33493243&pos=6;-106#pos=6;-106 (дата обращения: 30.07.2022)

БАСТЫ СОТ ТАЛҚЫЛАУЫ - ҚЫЛМЫСТЫҚ ІСТЕР БОЙЫНША СОТ ТӨРЕЛІГІН ЖҮЗЕГЕ АСЫРУДЫҢ НЫСАНЫ

Андатпа.

Автор қылмыстық істер бойынша сот төрелігін жүзеге асыру тұрғысынан сот талқылауының проблемалық жақтарын зерттейді. Сот төрелігі соттың айрықша құзыреті екендігін, сонымен қатар арнайы және төтенше соттарды құруға Конституциямен тыйым салынғанын атап өтіп, автор сот ісін жүргізуде қылмыстық іс жүргізу қағидаттарын қолданудың ерекше маңыздылығын атап көрсетеді. Қылмыстық процестің мақсаттарына қолжеткізу, тұтастай алғанда, тараптардың аралық мақсаттарына кезең-кезеңмен және қиылысатын жолдармен қолжеткізілетіндігі талданады. Сот талқылауының құрылымы және оның тағайындалуы қарастырылады. Сот талқылауы, ең алдымен, қылмыстық процестік зерттеу болып табылады. Бірақ, бұл факт дәлелдеудің басқа кезеңдерінің болуын жоққа шығармайды. Сотқа дейінгі тергеп-тексеру материалдары, сот отырысында жиналған дәлелдемелер тексеріледі және зерттеледі. Бұл жерде зерттеуді қылмыстық іс материалдарын, ең алдымен, дәлелдемелер мен олардың көздерін, алу шарттарын зерттеу, талдау деп түсіну керек. Зерттеу дәлелдемелердің мәнін олардың жиынтығымен білуді қамтиды.

Басты сот талқылауының негізгі бөлігінде сот тергеуінің ерекше рөлі атап өтіледі. Автор басты сот талқылауының түпкілікті реттелуі қылмыстық сот ісін жүргізудің англо-саксондық моделіне үздіксіз көшудің сөзсіз қажеттілігі болып табылады деген қорытындыға келеді. Жиырма төрт қадам шеңберінде сот жүйесін реформалау жөніндегі ұсыныстар бүкіл заң қоғамының егжей-тегжейлі талдауы мен талқылауын талап етеді.

ҚР Жоғарғы Соты ұсынған реформалар аясында теріс қылықтар институтын қылмыстардан бөлу, алқабилер тізімін қалыптастыруды цифрландыру, атқарушы билік пен жұртшылықты үкімді орындау сатысындағы мәселелерді шешуге тарту, күзетпен ұстауды қолдану аясын шектеу жөніндегі жоспарлармен келісімі айтылды. Сонымен бірге, сот талқылауында іс материалдарының ұсынылуын жоққа шығару күмән туғызады.

Негізгі сөздер: сот талқылауы, сот тергеуі, қылмыстық процестің принциптері, сот әрекеттері, қылмыстық процестің мақсаттары, дәлелдеу.

THE COURT EXAMINATION IS THE FORM OF IMPLEMENTATION OF JUSTICE IN CRIMINAL CASES

Abstract.

The author explores the problematic issues of the trial from the standpoint of the implementation of justice in criminal cases. Noting that justice is the exclusive competence of the court, that the establishment of special and extraordinary courts is prohibited by the Constitution, the author emphasizes the particular importance of the principles of criminal procedure in judicial proceedings. The achievement of the goals of the criminal process is analyzed, in general, through the phased and intersecting achievement of the intermediate goals of the parties. The structure of the trial, its purpose is considered. Litigation is, first of all, a criminal procedure study. But this fact does not exclude the presence of other stages of proof. The materials of the pre-trial investigation, the evidence collected in the court session are checked and examined. Under the study in this case, one must understand the study, analysis of the materials of the criminal case, primarily evidence and their sources, conditions for obtaining. The study involves the knowledge of the essence of the evidence in their totality.

The special role of the judicial investigation as the central part of the main trial is emphasized. The author comes to the conclusion that careful regulation of the main trial in the context of a smooth transition to the Anglo-Saxon model of criminal justice is an inevitable necessity. Proposals for reforming the judicial system within the framework of 24 steps require detailed analysis and discussion by the entire legal community.

In the light of the reforms proposed by the Supreme Court of the Republic of Kazakhstan, agreement was expressed with plans to separate the institution of misdemeanors from crimes, digitize the formation of a list of jurors, involve the executive branch and the public in resolving issues at the stage of execution of a sentence, and limit the scope of detention. At the same time, it raises doubts about the exclusion of the presentation of case materials in court proceedings.

Key words: trial, judicial investigation, principles of criminal process, judicial actions, goals of criminal process, proof.

REFERENCES

- 1 O sudebnom prigovore. [*About the judgment*]. Normativnoe postanovlenie Verkhovnogo Suda Respubliki Kazakhstan ot 20 aprelya 2018 goda № 4. Available at: — URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/P180000004S_ [in Russian] (accessed: 30.07.2022)
- 2 O nekotorykh voprosakh primeneniya zakonodatel'stva o sudebnoy vlasti v Respublike Kazakhstan. [*On some issues of application of legislation on the judiciary in the Republic of Kazakhstan*]. Normativnoe postanovlenie Verkhovnogo suda Respubliki Kazakhstan ot 14 maya 1998 goda № 1. Available at: — URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P980000001S> [in Russian] (accessed: 30.07.2022)
- 3 Zhamiyeva R.M. Rol' chrezvychaynykh i spetsial'nykh sudov v ugolovnom sudoproizvodstve RK. [*The role of emergency and special courts in the criminal proceedings of the Republic of Kazakhstan*]. Problemy ugolovno-protsessual'nogo prava: Materialy mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, posvyashhennoy 20-letiyu kafedry ugolovnogo protsesssa KarYUI MVD RK im. B.Beysenova 1 iyunya 2006 g. Karaganda. 2018. P. 90-95 [in Russian]
- 4 Khmyrov A.A. Kosvennyye dokazatel'stva. [*Circumstantial evidence*]. M.: Yurid.lit. 2018. 250 p. [in Russian]
- 5 Zhogina N.V. Teoriya dokazatel'stv v sovetskom ugolovnom protsesse. [*The theory of evidence in the Soviet criminal process*] M.: Yurid.lit. 2018. 736 p. [in Russian]
- 6 Karneyeva L. Ugolovno-protsessual'nyy zakon i praktika dokazyvaniya. [*Criminal Procedure Law and Evidence Practice*]. Sotsialisticheskaya zakonnost'. № 1. 2019. 33 p. [in Russian]
- 7 Uil'yam B. Vvedeniye v pravo i pravovuyu sistemu SSHA. [*William Burnham Introduction to the Law and Legal System of the United States*]. Sant-Paul: "Uest". 2018. 742 p. [in Russian]
- 8 Sudebnoye reformirovaniye. [*Judicial reform*]. Pozitsiya RKA. Available at: — URL: <https://www.agka.kz/ru/sudebnoe-reformirovanie-pozicia-rka/> [in Russian] (accessed: 30.07.2022)
- 9 Diskussionnyye shagi Verkhovnogo Suda Respubliki Kazakhstan po reformirovaniyu ugolovnogo protsesssa. [*Discussion steps of the Supreme Court of the Republic of Kazakhstan on reforming the criminal process*]. Available at: — URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=37403465&pos=25;-28#pos=25;-28 [in Russian] (accessed: 30.07.2022)
- 10 Zaklyucheniye po shagu №5 kazakhstanskoy reformy glavnogo sudebnogo razbiratel'stva po ugolovnym delam L.V. Golovko. [*Conclusion on step No. 5 of the Kazakhstani reform of the main trial in criminal cases L.V. Golovko*]. Zaveduyushchiy kafedroy ugolovnogo protsesssa, pravosudiya i prokurorskogo nadzora yuridicheskogo fakul'teta MGU imeni M.V. Lomonosova, doktor yuridicheskikh nauk, professor. Available at: — URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=33692812&pos=5;-106#pos=5;-106 [in Russian] (accessed: 30.07.2022)
- 11 O predlozheniyakh po reformirovaniyu sudebnoy sistemy. [*On proposals for reforming the judicial system*]. Available at: — URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=33493243&pos=6;-106#pos=6;-106 [in Russian] (accessed: 30.07.2022)

Information about authors:

Bakytzhan Zhakupov – **corresponding author**, PhD in law, associate professor, Department of “Criminal Procedure”, Karaganda academy of the Ministry of internal affairs of the Republic of Kazakhstan named after B.Beisenova, Karaganda, Republic of Kazakhstan

E-mail: bahyt.al@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4713-0091>

Информация об авторах:

Бакытжан Жакупов – **основной автор**, кандидат юридических наук, доцент, кафедры «Уголовного процесса», Карагандинской академии Министерства внутренних дел Республики Казахстан имени Б.Бейсенова, г. Караганда, Республика Казахстан

E-mail: bahyt.al@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4713-0091>

Авторлар туралы ақпарат:

Бакытжан Жақыпов – негізгі автор, заң ғылымдарының кандидаты, доцент, «Қылмыстық процесс» кафедрасы, Қазақстан Республикасы Ішкі істер Министрлігінің Б.Бейсенов атындағы Қарағанды академиясы, Қарағанды қ., Қазақстан Республикасы

E-mail: bahyt.al@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4713-0091>

FTAMP 10.79.37

DOI 10.47649/vau.2022.v66.i3.12

ӘОЖ 343.13

М. Кулбаева^{1*} , А. Мухамедина¹ 

¹Х.Досмұхамедов атындағы Атырау университеті

Атырау қ., 060011, Қазақстан Республикасы

*e-mail: kulbai@mail.ru

ТЕРГЕУ СУДЬЯСЫ СОТҚА ДЕЙІНГІ ТЕРГЕП-ТЕКСЕРУ ОРГАНДАРЫНЫҢ ПРОЦЕСТІК ШЕШІМДЕРІН САНКЦИЯЛАУ КЕЗІНДЕ СОТ БАҚЫЛАУЫ МЕН ПРОКУРОРЛЫҚ ҚАДАҒАЛАУДЫҢ АРАҚАТЫНАСЫ ТУРАЛЫ

Андатпа.

Мақалада сотқа дейінгі тергеу сатысындағы сот бақылауы мен прокурорлық қадағалаудың арақатынасы мәселелері қарастырылады. Автор бақылау-қадағалау қызметінің нысандары мен әдістерін тұтастай талдайды, прокурорлық қадағалау мен сот бақылауының мақсаттары мен міндеттерін ажыратады. Тергеу әрекеттерін санкциялау кезінде прокурорлық қадағалауды болдырмау және болдырмау шараларын қолдану кезінде қосарланған санкциялаудың орындылығы мәселелеріне ерекше назар аударылады. Автор прокуратура мен тергеу сотының қызметін құқықтық дауды болдырмау үшін және сотқа дейінгі тергеу сатысында айыпталушы күдіктілердің құқықтары мен бостандықтарына кепілдік беру мақсатында қылмыстық-процестік бұлтартпау шараларына санкция беру мәселелері бойынша дұрыс бөлу қажеттігі туралы дәлелдер келтірді.

Бұдан басқа, 2021 жылдың 27 желтоқсанында қабылданған «Құқық қорғау органдары, прокуратура және сот арасындағы өкілеттіктер мен жауапкершілік аймақтарын ажырата отырып, үш буынды модельді енгізу мәселелері бойынша Қазақстан Республикасының кейбір заңнамалық актілеріне өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» ҚР Заңын қамтитын осы бағыттағы жаңа тенденцияның маңыздылығы атап өтілді, сондай-ақ «Қазақстан Республикасының кейбір заңнамалық актілеріне қылмыстық-процестік және қылмыстық-атқару кодекстерін бір мезгілде түзете отырып, қылмыстық заңнаманы оңтайландыру мәселелері бойынша өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» ҚР Заңы, ол қазір құқықтық шеңберде белсенді талқылануда және жақын арада оны қабылдау жоспарлануда.

Негізгі сөздер: сот бақылауы, тергеу судьясы, прокурорлық қадағалау, сотқа дейінгі тергеп-тексеру, санкциялау, процестік шешімдер.

Кіріспе.

ҚР Президентінің 2021 жылғы 15 қазандағы №674 Жарлығымен бекітілген Қазақстан Республикасының 2030 жылға дейінгі құқықтық саясат тұжырымдамасы сотқа дейінгі тергеп-тексеру және қылмыстық сот төрелігін жүзеге асыру кезінде азаматтардың конституциялық құқықтары мен бостандықтарын қамтамасыз ету мәселесінің маңыздылығын атап өтті. Ағымдағы жағдайды талдау әлі күнге дейін адамның құқықтары мен бостандықтарын қамтамасыз ету